**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-37 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

28.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда Ц.Е.В. в отношении адвоката Ф.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении сообщается, что адвокат осуществляет защиту подсудимого Б.Д.В. При производстве допроса лиц, вызванных в судебное заседание, адвокат часто не может сформулировать вопрос, начинает цитировать показания что не даёт возможности понять суть вопроса, прерывает ответы, комментирует показания, систематически пререкается с председательствующим судьёй, а 24.01.2020г. в ходе судебного заседания обвинила в обмане эксперта П.С.С.

05.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 501 о представлении объяснений по доводам обращения. Адвокатом 21.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

18.03.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Руководствуясь п.5 ст.24 КПЭА, Совет счёл возможным рассмотрение дисциплинарного дела в отсутствие неявившихся участников дисциплинарного производства.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как было установлено квалификационной комиссией, в обоснование обращения заявителем представлен DVD-диск с аудиозаписью, не содержащей ничего, кроме шумов.

В представленных дисциплинарным органам объяснениях адвокат подробно аргументирует, что вменяемые ему нарушения предполагают как соответствующую протокольную фиксацию, так и процессуальное реагирование.

Таким образом, в обоснование и подтверждение доводов обращения не было представлено ни надлежащей аудиозаписи, ни её расшифровки, ни протокола судебного заседания или иных доказательств.

Совет полагает, что в рамках закреплённой в п.1 ст.23 КПЭА состязательной процедуры процессуальная ответственность за непредоставление дисциплинарным органам необходимых материалов (надлежаще составленного протокола судебного заседания, расшифровки звукозаписи и пр.) лежит на судье как инициаторе дисциплинарного разбирательства в отношении адвоката. Совет неоднократно указывал, что в дисциплинарном споре с доверителем на адвоката как более сильную и профессиональную сторону правоотношения возлагается процессуальная обязанность опровержения (в т.ч. документального) доводов заявителя. В рассматриваемом случае судья Ц.Е.В. не может считаться ни менее профессиональной, ни более слабой стороной по отношению к адвокату как участнику уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.